

Reichart Gyula

2013. SZEP 09.

1. kért

Reichart Gyula

2013. SZEP 03

10. sz. 1.



TOLNA MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATAL
ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI OSZTÁLY

7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13. Telefon: (36 74) 501-279 Fax: (36 74) 501-224
E-mail: epitesfelugyelet@kozig.tolnamegye.hu Honlap: www.kormanyhivatal.hu

Ügyiratszám (ÉTDR azonosító): 201300075737
Iratazonosító: IR-00032415 1/2013
Iktatószám: XVII-D-25/343-3/2013
Ügyintéző: Benkőné Endrei Katalin
Elérhetősége: +3674501214, endrei.katalin@tolna.dkrkh.hu

Tárgy: Dombóvár Város Önkormányzata fellebbezése a
Dombóvár, Arany János tér, 224/8 hrsz alatti
Korona Szálló kötelezése ügyében

A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának TO-04D/40/226-8/2013. számú végzése ellen Dombóvár Város Önkormányzata (7200 Dombóvár, Szent István tér 1.) képviselőjében Szabó Lóránd Polgármester által benyújtott fellebbezés ügyében meghoztam az alábbi

v é g z é s t:

A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának TO-04D/40/226-8/2013. számú – a Dombóvár 224/8 hrsz ingatlanon lévő Korona Szálló kötelezése ügyében -a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal (1014 Budapest, Táncsics M. u. 1.) által kiadott 130/136-1/2012. (III.20.) számú határozat végrehajtásának elrendelése, a teljesítési határidők meghosszabbítása, valamint a teljesítés elmaradása miatt eljárás bírság megfizetésére kötelező – végzését

helybenhagyom.

A kötelezettség teljesítésére az alábbi új határidőt állapítom meg:

- a végzés rendelkező részének II. pontjában előírt tervdokumentációt a jelen végzésem kézhezvételét követő 60 napon belül kell az első fokú hatósághoz benyújtani.

A jogorvoslati eljárás során eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről dönteni nem kellett.

A végzés jogerős, ellene közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs.

A végzés közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozással- annak bírósági felülvizsgálatát lehet kérni. A kérelmet a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak (7100 Szekszárd, Augusz I. u. 1-3.) címezve, a döntést hozó hatóságnál kell benyújtani. A kérelem tárgyában a bíróság nemperes eljárásban határoz.

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

Indokolás

A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (továbbiakban: első fokú építésügyi hatóság) a TO-04D/40/226-8/2013. számú végzésében elrendelte a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal (1014 Budapest, Táncsics M. u. 1.; továbbiakban: KÖH) által kiadott 130/136-1/2012. (III.20.) számú kötelező (másodfokú) határozat végrehajtását, egyben a teljesítés elmaradása miatt a kötelezettel szemben 50.000,- (ötvenezer) forint eljárás bírságot szabott ki. Továbbá a kötelezett kérelmének helyt adva a hatóság az elrendelt kötelezettségek teljesítésére új határidőket állapított meg.

Dombóvár Város Önkormányzata (7200 Dombóvár, Szent István tér 1.) képviseletében Szabó Lóránd Polgármester a jogorvoslatra nyitva álló időn belül a végzés ellen fellebbezést nyújtott be az első fokú építésügyi hatósághoz. A fellebbezést és az ügy iratait a hatóság a TO-04D/40/226-10/2013. számú, 2013. július 19-én kelt levelével terjesztette fel másodfokú elbírálásra, a másodfokú eljárás 2013. július 29-én indult.

Dombóvár Város Önkormányzata az I.289/2013. számon kiadott, 2013. június 28-án kelt fellebbezését az alábbiakkal indokolta:

„Dombóvár Város Önkormányzata 2005-ben statikai szakvélemény és helyszíni szemle nyomán határozatot hozott arról, hogy a tulajdonában lévő Dombóvár, Arany János tér 224/8 hrsz-ú volt Korona Szálló épületét lebontja. Tette ezt azért, mert az épület hosszú idő óta üresen, hasznosítatlanul állt, állaga egyre romlott, miközben nemkívánatos elemek illegálisan bejutva tanyát vertek az épületben destruktív tevékenység folytatása céljából. Ezt megelőzően az Önkormányzat folyamatosan próbálkozott az épület hasznosításával –egy alkalommal a szerződéskötésig is eljutott– amitől aztán sajnálatos módon a vevő visszalépett.

Ezt követően az épület újra műemlékké lett nyilvánítva, emiatt a végrehajtást foganatosítani nem lehetett.

Meggyőződésünk, hogy az idő „elhaladt” a véleményünk szerint is egykor patinás épület megmentésének illúziója mellett. Közben telnek az évek, a tovább romló állagú épület hasznosításának valós esélye egyre csökken, a kikényszerített megtartásával járó kötelezettségek aránytalanul nagy terhet jelentenek az önkormányzat számára az arány is szűkös anyagi lehetőségek közepette.

Eközben, felmérve annak realitását, hogy az Önkormányzatnak jelenleg az állagmegóvási terv elkészíttetése is nehézséget okoz, az emberi Erőforrások Minisztériumát és a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumot is megkerestük levélben a volt Korona Szálló ügyének holtpontról való kimozdítása érdekében. Ezekben felvetettük az ingatlan jelképes áron történő értékesítésére, használati jog átadására való készségünket, amennyiben annak helyreállítását követő hasznosításában bárki, adott esetben a Magyar Állam fantáziát lát. Világossá tettük, hogy meglátásunk szerint állami szerepvállalás nélkül az épület nem lesz megmenthető.

Összefoglalva:

Meglátásunk szerint gyakorlati szempontból nincs realitása az épület eredeti formában történő megmentésének, figyelemmel az elmúlt történésekre, az épülettel és környezetével kapcsolatos valamennyi körülményre. Úgy ítéljük meg, hogy az Önkormányzat 2005-ben meghozott szuverén döntése nyomán –hangulatkeltéstől sem mentesen kieszközölt– védetté nyilvánítása nyomán a tulajdonos rendkívül kellemetlen kényszerhelyzetbe került, a következményének viselése aránytalan és egyoldalú megterhelést jelent, az ellehetetlenülés irányába hat.

Az Önkormányzat eddig is mindent megtett a balesetveszélyt magában hordozó állapotok lehetséges megszüntetése vagy legalább csökkentésére (erről a hatóság és szakemberek is meggyőződhetnek), de a továbbiakban nem tudja egyoldalúan felvállalni a jelenlegi állapotok fennmaradásának ódiumát."

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 104. § (1) bekezdése rendelkezése szerint: Ha a fellebbezésnek megfelelően a hatósági döntést a 103. §-ban foglaltak szerint nem módosítják, vagy nem vonják vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult hatóság dönt. (3) A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A Ket. 105. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy: A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helyben hagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti. (2) Ha a másodfokú döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy az első fokú döntés meghozatalát követően új tény merül fel, vagy egyébként a tényállás további tisztázása szükséges, a másodfokú döntést hozó hatóság a döntés megsemmisítése mellett az ügyben első fokú döntést hozó hatóságot végzésben új eljárásra utasíthatja, vagy a kiegészítő bizonyítási eljárás lefolytatását maga végzi el, és ennek alapján dönt.

Az ügy előzményei:

- 1., A Baranya Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája 440/2508/005/2011. (X 03.) számú határozatában kötelezte Dombóvár Város Önkormányzatát, mint tulajdonost, a Dombóvár, Arany János tér 224/8 helyrajzi számú ingatlanon lévő egykori Korona Szálló épület állagmegóvására vonatkozóan.
- 2., Dombóvár Város Önkormányzata III.660/2011. (X 21.) számú levelében a 440/2508/005/2011. (X 03.) számú kötelező határozat ellen fellebbezést nyújtott be.
- 3., A KÖH a 130/136-1/2012. (III. 20.) számú határozatában az elsőfokú határozatot – a fellebbezés elutasítása mellett – megváltoztatta. A másodfokú határozat -a közzététel- 2012. március 28. napon jogerőssé és végrehajthatóvá vált.
- 4., Dombóvár Város Önkormányzata a III.215/2012. számú, 2012. június 12-én kelt levelében kérelmet terjesztett elő a másodfokon eljáró hatóságnál (KÖH), hogy a kötelezettségek teljesítési határidejét lehetőség szerint hosszabbítsák meg.
- 5., A KÖH a 130/136-2/2012. (Budapest, 2012. 08. 22.) számú végzésével a határidők meghosszabbítására vonatkozó kérelmet áttette a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Baranya Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodájához.
- 6., Dombóvár Város Önkormányzata a Baranya Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodájához megküldte a I.289/2013. számú, 2013. február 19-én kelt levelét, melyben tájékoztatta a hatóságot az ingatlannal kapcsolatosan időközben megtett intézkedéseiről, és a teljesítésre további halasztást kért: **„Ezúton ismételt halasztási kérelmet terjesztünk elő e kötelezéssel kapcsolatban”**.
- 7., A Baranya Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Örökségvédelmi Osztálya a BAD/23/170-2/2013. (Pécs, 2013. február 28.) számú végzésével áttette a megkeresést a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalához. A végzés és vele a halasztási kérelem a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalnál 2013. március 6-án került érkeztetésre.

A tényállás tisztázásához az első fokú építésügyi hatóság 2013. 03. 21. napon helyszíni szemlét tartott, ahol megállapítást nyert: Építető a szerkezet-megerősítésére vonatkozó munkákat nem végezte el, az állagmegóvási terv nem készült el. Az északi végfallal szomszédos ingatlan kertje védőkerítéssel lett ellátva, az épület köré veszélyre figyelmeztető táblák lettek kihelyezve. Az egykori Korona Szálló állaga folyamatosan romlik.

Az első fokú építésügyi hatóság 2013. 03. 28. napon kelt, TO-04D/40/226-6/2013. számú végzésben a Budapest Főváros Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Örökségvédelmi Iroda Tudományos Osztályától statikai szakvéleményt kért az épület jelenlegi állapotára vonatkozóan.

A Tudományos adatszolgáltatást Sándor Istvánné statikus szakreferens készítette 2013. 04.12-én:

„A tárgybeli épület állapotára vonatkozóan több esetben történt részletes vizsgálat. 2011 augusztusában még a KÖH képviseletében helyszíni szemlén vettem részt Gács András helyi főépítész kíséretében, aki szívén viseli az épület sorsának alakulását, ezért is szorgalmazza a további, lehetséges lépéseket.

Az akkori szemle alapján készült tudományos adatszolgáltatásomban (mellékelten csatolom) részletesen kitérek a korábbi 1996-ig visszanyúló vizsgálatokra. Mai napig a Metzing Kft. 2005-ben készült állapotrögzítő statikai véleménye az utolsó, és hiteles érdemlő vizsgálat, mely már akkor szinte teljes terjedelmében menthetetlennek minősíti a szálloda épületét. Az emelet már 2011-ben sem volt megközelíthető a leszakadt lépcső miatt. Legfeljebb a homlokzati főfal őrizhető meg nagy nehézségek árán.

Az akkori véleményemben foglalt területlerekesztés – az északi fal teljesen kiszámíthatatlan állapota miatt – az érintett szomszédos ingatlanon megtörtént, de elégséges volta a viszonylag magas faltest, és a kiszámíthatatlan mértékű, de előbb utóbb bekövetkező omlás miatt nem biztos, hogy elegendő. A várható omlás-mértéke egzakt módon nem határozható meg, de a biztonság javára célszerű lenne a lekerítés bővítése.

A véleményemben szereplő, szaktervező által készített, „helyreállítási javaslat” gyakorlatilag újraépítési terv ügyében semmilyen lépés nem történt. A kordonozáson kívül a haladéktalan, épület érdekében történő azonnali intézkedések meghatározására nem került sor.

Jelen bejárás során csak a további romlás, a boltozatok repedéseinek, horpadásának növekedése, zárótéglák veszélyes mértékű megcsúszása, a kiváltások fokozódó megroggyása, falrepedések tágulása volt tapasztalható. Az emelet a feljutás hiánya miatt csak a leszakadt födémekek helyén felnézve minősíthető, - a meglévő boltozatok, födémrészek életveszélyesek. A tető bármikor, egy nagyobb szél, vagy hó terhelésre szétcsúszik, beszakad, kiszámíthatatlan módon és mértékben megával rántva további épületszerkezeteket.

Az egész épület életveszélyes, így a halogatott megerősítésnek vagy részleges bontásnak értelme nincs, mert nem határozható meg időben a teljes tönkremenetel bekövetkezése. A még fellelhető műemléki értékek, a teljes eredeti épület építészettörténeti értéke kell eldöntse a volt szálloda további sorsát. Statikai értelemben semmi féle haladéknak létjogosultsága nincs.”

Az első fokú építésügyi hatóság a helyszíni szemlén tapasztaltak, és a statikus szakreferens adatszolgáltatása alapján a KÖH által a 130/136-1/2012. (III. 20.) számú (másodfokú) jogerős és végrehajtható döntésben előírtak teljesítésének elmaradása miatt megindította a végrehajtást, és a Ket. 134. § d) pontjára hivatkozva a kötelezettel szemben 50.000.- Ft, azaz ötvenezer forint eljárásbírságot szabott ki.

Továbbá döntött a kötelező határozatban elrendelt munkák új határidejéről is, azaz a teljesítési határidők meghosszabbításra kerültek:

A 130/136-1/2012. (III.20.) számú határozatban elrendeltek új határideje:

- I. 1. pontban előírtakat **azonnali hatállyal** „azonnal kezdje meg és haladéktalanul végeztesse el az érintett falszakasz (É-i végfal), továbbá külső szemrevételezés alapján, szükség szerint, egyéb teherhordó szerkezetek állagának biztosítását – szakszerű megtámasztással, arra jogosult statikus tervező jelenlétében, majd folyamatos ellenőrzés mellett”;
- II. 2. pontban előírt **állagmegóvási tervet** végzésem kézhezvételétől számított **60 napon belül** nyújtsa be hivatalomhoz (Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal);
- III. 3. pont „a jóváhagyott terv alapján végeztesse el a munkát az állagmegóvási terv jóváhagyását követő **90 napon belül**”.

A másodfokú eljárás során az ügy iratai, és a vonatkozó jogszabályok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A fellebbezés nem megalapozott.

Az eljárással érintett Dombóvár, Arany J. tér 224/8 hrsz ingatlanon álló, volt Korona Szálló épület az egyes ingatlanok műemlékké nyilvánításáról, illetve műemléki védettségének megszüntetéséről szóló 11/2006. (V. 9.) NKÖM rendelet 23. §-a alapján egyedileg védett műemlék, az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából II. kategóriába sorolt, törzsszáma 11258.

Az egyes ingatlanok műemlékké nyilvánításáról, illetve műemléki védettségének megszüntetéséről szóló 11/2006. (V. 9.) NKÖM rendelet 53. §-a kimondja, hogy a műemléki védettség alá helyezett építmények fenntartásáról, jó karban tartásáról a műemlék tulajdonosa, vagyonkezelője, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlója, továbbá jogszabályban meghatározott esetekben ingyenes használója a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.) szerint köteles gondoskodni.

A Baranya Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája a 2011. augusztus 31-én megtartott helyszíni szemlén tapasztaltak és a KÖH statikus szakreferensének 2011. szeptember 12-én készült tudományos adatszolgáltatása alapján a **440/2508/005/2011. (X. 03.) számú határozatában kötelezte Dombóvár Város Önkormányzatát, mint tulajdonost a Dombóvár, Arany János tér 224/8. helyrajzi számú ingatlanon lévő egykori Korona Szálló épület állagmegóvására és a környezetre veszélyes állapot elhárítására vonatkozóan.** A kötelezés az épített környezet alakításáról és védelméről 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban Étv.) 47. §, 51. §, valamint a Kötv. 4-5. §, 41. §, 67. § előírásain alapult.

Az azonnali beavatkozást igénylő munkák vonatkozásában a hatóság a határozatát a fellebbezés halasztó hatályának kizárásával végrehajthatóvá nyilvánította:

A határozatban a hatóság felhívta a kötelezett figyelmét arra, hogy a jókarbantartási kötelezettség megtételét, a romosodás megállítása érdekében tett cselekményeit ellenőrizni fogja, és az elmulasztása miatt örökségvédelmi bírságot szab ki.

A másodfokú hatóságként eljáró KÖH a 130/136-1/2012. (III.20.) számú határozatában a kötelező határozatot a fellebbezés elutasítása mellett megváltoztatta, a kötelezettséget és a teljesítési határidőket pontosan megfogalmazta, a nehezen érthető és nem szükséges részeket törölte, illetve kiegészítette a határozatot a kötelezettség ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyeztetésével.

Az elsőfokú kötelező határozat rendelkező részének első mondatát az alábbiak szerint fogalmazta meg:

„Kötelezem **Dombóvár Város Önkormányzata (7200 Dombóvár, Szent István tér 1.) ingatlantulajdonost** arra, hogy a tulajdonában lévő, **Dombóvár, Arany János tér 224/8 helyrajzi szám alatti ingatlanon álló**

volt Korona Szálló műszaki állapotára tekintettel:

1. azonnal kezdje meg és haladéktalanul végeztesse el az érintett falszakasz (É-i végfal), továbbá külső szemrevételezés alapján, szükség szerint, egyéb teherhordó szerkezetek állagának biztosítását –szakszerű megtámasztással, arra jogosult statikus tervező jelenlétében, majd folyamatos ellenőrzés mellett;
2. nyújtson be engedélyeztetésre a Baranya Megyei Köormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodájához –arra jogosult tervezők által készített statikai (minden teherhordó szerkezeti elemet érintő) és faanyagvédelmi szakvélemény alapján– állagmegóvási tervet a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 90 napon belül;
3. a jóváhagyott tervek alapján végeztesse el a munkát az állagmegóvási terv jóváhagyását követő 90 napon belül”.

Az első fokú kötelező határozat rendelkezéseit egyebekben változatlanul hagyta:

„2. Saját költségére azonnal kezdje meg és haladéktalanul végeztesse el:

2.2. A műemléképület északi végfalával szomszédos ingatlan kertjét a végfaltól számított 10 m-es sávban körbe kell zární és védőkerítéssel gondoskodni kell a használat lekorlátozásáról. A kerítésen veszélyre figyelmeztető táblákat kell elhelyezni.

3. Az épület engedély nélküli használatát megtiltom.

4. Előírásaim a következők:

4.1. A kötelezettség teljesítése során az épület állagvédelmét mindvégig biztosítani kell.

4.2. A tervezés-egyeztetés folyamatába be kell vonni a területi műemlék-felügyelőt, valamint a KÖH statikus szakreferensét.”

Az első fokú építésügyi hatóság 2013.03.21-én kelt helyszíni szemle jegyzőkönyve, és a hozzá tartozó fotók, valamint Sándor Istvánné statikus szakreferens 2013.04.12-én kelt Tudományos adatszolgáltatásából megállapítottam, hogy az épület életveszélyes, állaga folyamatosan romlik, és a kötelezett az előírt munkákat csak részben teljesítette.

Az azonnali hatállyal (fellebbezésre tekintet nélkül) elvégzendő munkák közül elkészült a szomszédos ingatlanon az északi végfalnál a védőkerítés, valamint elhelyezték a veszélyre figyelmeztető táblákat.

Az északi végfal, és egyéb teherhordó szerkezetek állagának biztosítása és szakszerű megtámasztása (a KÖH 130/136–1/2012. (III.20.) számú másodfokú határozatában előírtak szerint azonnal kezdje meg és haladéktalanul végeztesse el) azonban nem készült el.

Kötelezett a teljesítési határidő meghosszabbítását forráshiányra hivatkozva („Az Önkormányzat 2012. évi költségvetése nem tartalmazza a kötelezésben szereplő munkálatok elvégzéséhez szükséges anyagi fedezetet”), a másodfokú döntést követően, 2012. június 12-én kelt levelében kérte. A beadványból kiderül, hogy az önkormányzat képviselő testülete 2012. április 12-i ülésén már elfogadta a Korona Szálló épülettel kapcsolatos kötelezettségről szóló polgármesteri tájékoztatót.

Az önkormányzat a teljesítési határidő meghosszabbítását 2013. február 19-én is kérte. A levélből és a hozzá tartozó mellékletekből megállapítható, hogy a 2013 évi „költségvetés tervezetében nem sikerült forrást találni” az állagmegóvási tervek elkészítésére, azonban az eltelt időszakban az Emberi Erőforrások Minisztériumával és a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal is levelezést folytattak, és segítséget kértek az épület sorsának előmozdítása miatt, továbbá „az Önkormányzat kész az ingatlan Magyar állam számára történő felajánlásra is”.

Az első fokú építésügyi hatóság a kötelezettség határidőre való nem teljesítése miatt rendelte el a végrehajtást és szabta ki az eljárási bírságot, hivatkozva a Ket. 134. § d) pontjára: ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv, ha a

teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki.

A Ket. 124.§ kimondja, hogy a közigazgatási végrehajtás szabályait kell alkalmazni a hatóság döntésében megállapított, kötelezettség érvényesítésére, ha annak önkéntes teljesítése elmaradt.

A Ket. 126. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság döntése végrehajtható, ha pénzfizetésre, továbbá meghatározott cselekményre vagy magatartásra irányuló kötelezettséget állapít meg, a döntés jogerőre emelkedett, és a teljesítésre megállapított határidő vagy határnap eredménytelenül telt el.

A Ket. 127. § (1)-(2) bekezdései szerint az elsőfokú hatóság vizsgálja a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítését, ha megállapította, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidejére nem vagy csak részben, vagy nem az előírásoknak megfelelően történt megindítja a végrehajtást.

A Ket. 128. § (1) bekezdése kimondja, hogy törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában a végrehajtást az elsőfokú hatóság fogatosítja.

134. § d) pontja értelmében, ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást fogatosító szerv - ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki.

A Ket. 136. §-a szerint a végrehajtás módjáról a végrehajtást fogatosító szerv – szükség esetén a jogosult, illetve a kötelezett meghallgatása után – dönt. A végrehajtást fogatosító szervnek azt az intézkedést kell megtennie, amely – az eset összes körülményét mérlegelve – a leghatékonyabban biztosítja a kötelezettség teljesítését.

A veszélyhelyzet elhárítása miatt a Baranya Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája az azonnal szükséges munkákra vonatkozóan a 440/2508/005/2011. (X 03.) számú határozatában már kimondta -a fellebbezés halasztó hatályának kizárásával- a végrehajthatóságot, így azokra a teljesítés határidejének meghosszabbítása nem kérhető.

A statikus szakreferens az adatszolgáltatásában leírja: **„Statikai értelemben semmi féle haladékknak létjogosultsága nincs.”**

Fentiek értelmében, a műemlék védelme és az életveszélyes állapot megszüntetése miatt, a fellebbezésre tekintet nélkül, azonnali hatállyal elkészítendő munkák vonatkozásában a végrehajtás elrendelése a TO-04D/40/226-8/2013. számú végzésben megalapozott volt.

A végrehajtási eljárásban az annak alapjául szolgáló kötelező határozatban foglaltak a végrehajtási eljárás során hozott végzés elleni fellebbezésben egyébként sem vitathatók.

Az első fokú építésügyi hatóság a TO-04D/40/226-8/2013. számú végzésében egyúttal döntött a teljesítési határidő meghosszabbítási kérelem ügyében, és a fennmaradó kötelezettségekre (a végzés rendelkező részének I. és II. pontja szerinti állagmegóvási terv elkészítésére, hatósághoz történő benyújtására, és a jóváhagyott állagmegóvási tervek alapján történő munkavégzésre) új határidőket állapított meg.

Az állagmegóvási terv benyújtására vonatkozó kötelezettség teljesítésére a határidőt -a fellebbezési eljárásra tekintettel, és a Ket. 105. § (1) bekezdése alapján- a jelen végzésem rendelkező részében foglaltak szerint állapítottam meg.

A KÖH 130/136-1/2012. (III.20.) számú másodfokú döntésében rendelkezett arról, hogy megkeresi az illetékes földhivatalt, hogy az elrendelt jogerős és végrehajtható kötelezettséget az ingatlan-nyilvántartásba jegyezze be. Az Étv. 47. § (3) bekezdése kimondja, hogy az elrendelt jogerős és végrehajtható kötelezettséget az építésügyi hatóság megkeresésére az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyezni.

A rendelkezésemre álló 2013. 03. 13-án kelt tulajdoni lap másolatból megállapítottam, hogy a bejegyzés nem történt meg, a pótlása ügyében az első fokú hatóság jogosult intézkedni.

A jogorvoslati eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem. Az eljárási költség fogalmát a Ket. 153. §-a, míg viselésének szabályait a 154-159. §-ai tartalmazzák.

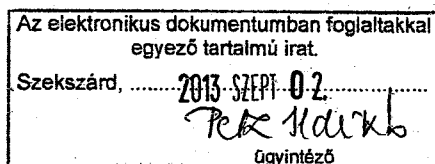
Fellebbező az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján teljes személyes illetékmentességben részesül, ezért a jogorvoslati eljárás illetékének visszatérítéséről rendelkezni nem kellett.

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVIII. törvény 3. § (1)-(2) bek. szerint, a hatóság közigazgatási hatósági ügyben hozott végzése ellen az ügyfél, továbbá a kifejezetten rá vonatkozó végzés esetében az eljárás egyéb résztvevője a végzés bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással, a végzés közzétételétől számított harminc napon belül kezdeményezheti. A bírósági felülvizsgálattal megtámadható végzés ellen benyújtott kérelem tárgyában a közigazgatási és munkaügyi bíróság nemperes eljárásban végzéssel határoz.

A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése értelmében a kérelmet az első fokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a felülvizsgálni kért végzés közzétételétől számított harminc napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni.

Döntésem meghozatalakor a Ket. 104-105. §-ai előírásai szerint jártam el. Hatáskörömet az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XI. 23.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdése, illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XI. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 2. § (3) bekezdése állapítja meg.

Szekszárd, 2013. augusztus 27.



Endrődi János
osztályvezető



A végzést kapják:

1. Tolna Megyei Kormányhivatal

Szekszárdi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala

ÉTDR útján

általá:

2. Dombóvár Város Önkormányzata (kötelezett)

7200 Dombóvár, Szent I. tér 1.

Továbbá:

3. irattár